|  |  |
| --- | --- |
|  | Esta pauta tiene como objetivo ayudarte a monitorear el desarrollo de tu Proyecto APT, reflexionando sobre tus avances de acuerdo con lo planificado en la fase anterior y recibiendo retroalimentación de tus pares y docentes que te permita hacer los ajustes necesarios para cumplir con los objetivos de tu proyecto. Esta pauta debe ser respondida con tu grupo. |

|  |
| --- |
| Puedes completar esta guía y, posteriormente, cargarla en la sección de reflexión de la Fase 2, para retroalimentación de tu docente. |

|  |
| --- |
| 1. Mira tu carta Gantt y reflexiona sobre los avances de tu Proyecto APT |
| ¿Has podido cumplir todas las actividades en los tiempos definidos? ¿Qué factores han facilitado o dificultado el desarrollo de las actividades de tu plan de trabajo?  R  Sí, el proyecto está actualmente al día.  Según el plan, hoy (23 de octubre) finaliza la tarea de "Pruebas funcionales e integración". Mañana (24 de octubre) comienza la "Prueba Piloto", lo que nos mantiene perfectamente alineados para la entrega final el 30 de octubre.  2. ¿Qué factores han facilitado o dificultado el desarrollo?  Facilitadores:   * **Alcance Claro:** Enfocarse 100% en USACH/PAIEP (eliminando la confusión de "3° y 4° medios") hizo que la planificación fuera precisa. * Secuencia Lógica: El orden (Diseño 🡪 Desarrollo 🡪 Pruebas) es correcto y evita cuellos de botella.   Dificultades (Riesgos):   * **Dependencias Estrictas:** El plan no tiene margen de error. Un solo día de retraso en una tarea impacta directamente a la siguiente. * **Riesgo de *Scope Creep*:** La prueba piloto que inicia mañana puede generar nuevas solicitudes de los usuarios (PAIEP), lo que pone en riesgo la fecha de entrega. |

|  |
| --- |
| 2. |
| ¿De qué manera has enfrentado y/o planeas enfrentar las dificultades que han afectado el desarrollo de tu Proyecto APT?   1. Para las Dependencias Estrictas (Falta de margen):  * Acción (Realizada): Hemos enfrentado esto con un monitoreo diario y comunicación ágil. Al ser solo dos, el traspaso de tareas (ej. de desarrollo a pruebas) es inmediato, eliminando tiempos muertos.  1. Para el Cuello de Botella de Recursos (Equipo de 2 personas):  * **Acción (Realizada):** Ambos estamos asignados a todas las tareas. Esto crea redundancia de conocimiento y evita que el proyecto se detenga si uno tiene un imprevisto.  1. Para el Riesgo de *Scope Creep* (Nuevas solicitudes en el Piloto):  * **Acción (Planeada):** Este es el riesgo más crítico (inicia mañana). Lo enfrentaremos gestionando las expectativas del cliente (PAIEP):  1. **Registrar todo:** Anotaremos todas las solicitudes que surjan en el piloto. 2. **Clasificar:** Las dividiremos en **"Errores Críticos"** (fallos que impiden el uso) y **"Nuevas Mejoras"** (ideas para el futuro). 3. **Comunicar y Negociar:** Seremos transparentes. Nos comprometeremos a arreglar los "Errores Críticos" antes de la entrega del 30 de octubre, y dejaremos las "Nuevas Mejoras" documentadas para una futura "Fase 2". |

|  |
| --- |
| 3. Hasta el momento: |
| ¿Cómo evalúas tu trabajo? ¿Qué destacas y qué podrías hacer para mejorar tu trabajo?  Evalúo el trabajo como **exitoso y resiliente**. Aunque la planificación inicial tuvo errores, lo más destacable es:   * **Adaptabilidad:** Demostramos la capacidad de **corregir el rumbo**. Identificamos la incoherencia grave del alcance (USACH vs. 3° y 4° medios) y la planificación ilógica del primer Gantt, y la reemplazamos por un plan (Gantt 2.0) coherente y realista. * **Cumplimiento:** El nuevo plan se está ejecutando al día y sin retrasos. Estamos cumpliendo con las fechas autoimpuestas, listos para la fase piloto. * **Gestión de Riesgos:** No solo identificamos el riesgo más grande, sino que ya tenemosun plan de acción (clasificar errores vs. mejoras) para enfrentarlo sin retrasar la entrega.   Para el futuro, podríamos mejorar en dos áreas clave:   * **Planificación Inicial (Estimación):** La primera versión del Gantt era demasiado optimista y tenía errores de secuencia. Debemos dedicar más tiempo en la **Fase 1 (Levantamiento)** a definir el alcance y estimar las tareas de forma más precisa, para evitar tener que rehacer el plan a mitad de camino. * **Incorporar Holguras (Buffers):** El Gantt 2.0 es muy ajustado; un solo día de retraso en una tarea impacta a todas las demás. A futuro, debemos agregar "buffers" de tiempo (días de colchón) después de las fases críticas (como Desarrollo) para absorber imprevistos sin comprometer la fecha final. |

|  |
| --- |
| 4. Después de reflexionar sobre el avance de tu Proyecto APT |
| ¿Qué inquietudes te quedan sobre cómo proceder? ¿Qué pregunta te gustaría hacerle a tu docente o a tus pares?  Mi inquietud es la **capacitación real** de los usuarios finales (administrativos y docentes de PAIEP). Aunque el sistema sea funcional, me preocupa que, si no entienden bien el flujo de trabajo, lo usen incorrectamente o vuelvan a sus métodos manuales (Excel), invalidando el propósito del proyecto.  **Al Docente:** "Más allá de un manual de usuario, ¿cuál es el método más efectivo para capacitar a los usuarios (docentes, administrativos) en un plazo corto, asegurando que realmente adopten el nuevo sistema y abandonen los procesos manuales?" |

|  |
| --- |
| 5. A partir de esta instancia de monitoreo de su Proyecto APT |
| ¿Consideran que las actividades deben ser redistribuidas entre los miembros del grupo? ¿Hay nuevas actividades que deban ser asignadas a algún miembro del grupo?  **No es necesario redistribuir, pero sí especializar.**  Actualmente, todas las tareas están asignadas a "DANIEL Y MATIAS". Esto es bueno porque crea **redundancia de conocimiento** (ambos sabemos de todo).  Sin embargo, para ser más eficientes, podríamos asignar **"responsables principales"** a los módulos clave (ej. Matías en Backend/BD y Daniel en Frontend/Reportes), aunque ambos sigamos colaborando.  **¿Hay nuevas actividades que deban ser asignadas?**  Sí, faltan las actividades de cierre y traspaso  Debemos agregar y asignar estas tres tareas nuevas:   1. **Gestión de Feedback del Piloto:** Tarea para clasificar los errores vs. mejoras reportados por PAIEP. 2. **Capacitación de Usuarios:** Crear el manual y realizar la sesión de capacitación formal a los usuarios de PAIEP. 3. **Paquete de Traspaso (Handover):** Preparar la documentación técnica final para el equipo de TI de la USACH, para que ellos puedan mantener el sistema. |

|  |
| --- |
| 6. APT grupal |
| ¿Cómo evalúan el trabajo en grupo? ¿Qué aspectos positivos destacan? ¿Qué aspectos podrían mejorar?  Evaluamos el trabajo como altamente eficaz y cohesionado. A pesar de ser solo dos personas, hemos logrado mantener el proyecto al día y superar los problemas de planificación inicial.  ¿Qué aspectos positivos destacan?   * **Comunicación Fluida:** Al ser un equipo pequeño, la coordinación es constante, directa y ágil, lo que elimina burocracia y malentendidos. * **Conocimiento Compartido (Redundancia):** Como ambos estamos asignados a todas las tareas, los dos conocemos el 100% del proyecto (Backend, Frontend, BD). Esto evita cuellos de botella; si uno se ausenta, el otro puede continuar sin problemas. * **Adaptabilidad:** Demostramos capacidad de rectificar un error grave (el Gantt 1.0) y replanificar el proyecto (Gantt 2.0) de forma exitosa.   ¿Qué aspectos podrían mejorar?   * **Especialización para Eficiencia:** Actualmente, el Gantt nos asigna a ambos a *todas* las tareas. Si bien esto es bueno para la redundancia, es ineficiente. * **Mejora Propuesta:** Podríamos ser más rápidos si, en lugar de que los dos hagamos todo, asignamos "Responsables Principales" basados en nuestras fortalezas (ej. uno lidera Backend y el otro Frontend), aunque sigamos colaborando y revisando el trabajo del otro. |